



**Cattedra di Sociologia del Lavoro
Facoltà di Scienze della Comunicazione
Università "La Sapienza" di Roma
Prof. Domenico De Masi
a.a. 2004-05**

*Diario di bordo del gruppo "Set Apart"
Analisi delle dinamiche di gruppo*

di Marina TENORE

Coordinatore del gruppo: dott. ssa Emanuela IORIO
Tutor delle analisi delle dinamiche dei gruppi: dott. Giulio MARINI

Cronaca sul Set Apart

Pronti, ciak, SI GIRA!

Il cast secondo il Regista

Prima scena

Seconda scena

L'opinione dei protagonisti ad aprile

Terza scena

Quarta scena

L'opinione dei protagonisti a novembre

Chi e quando

Per concludere e... per iniziare

Ringrazio il prof. De Masi
"per la possibilità che mi ha dato di fare pratica",
tutti i colleghi della cattedra di Sociologia del Lavoro,
nella persona del dott. Marini
"per la preparazione metodologica",
Emanuela - CO,
con cui ho trovato un ottimo equilibrio professionale e
soprattutto ho instaurato una bella amicizia,
e i colleghi di Set Apart:
Gianluca, Franca, Daniela, Simona, Felicia, Luca, Teresa
e Daniele,
"perché si sono fatti osservare e si sono fatti conoscere".

MARINA TENORE

Pronti, ciak, SI GIRA!

17 dicembre 2004,
h18:15

Emozionata e in ritardo di 15 minuti, arrivo nell'aula B1, al primo piano di via Salaria 133...

Per un attimo, prima di bussare, ricordo come mi sono sentita un anno fa, davanti quella stessa porta...

Tiro un bel respiro, busso e...

Tutto è naturale!

La coordinatrice è sicura di sé e molto professionale.

Loro, tre maschi e cinque ragazze, di cui appunto quasi ogni sillaba, si presentano, io seduta in un angolino, da brava OMBRA, li osservo...

Sono emozionati, hanno tante aspettative...

La mia prima impressione è che LORO hanno buone possibilità di lavorare in armonia e di spendere bene il tempo a disposizione...

La seconda, che io avrò qualche difficoltà a restare in silenzio...

Di seguito troverete quello che LORO hanno fatto in un anno...

Vedrete come si sono trasformati, come hanno imparato a lavorare insieme e non solo...

Conoscerete, attraverso le dinamiche che hanno instaurato, il gruppo Set Apart!

Marina Tenore

Prima di iniziare...

Il cast al completo:

Anselmi Gianluca
Arizia Simona
Baldini Daniele
Mammone Felicia
Peretta Teresa
Primerano Daniela
Raimondi Luca
Sgarra Franca

Regista:

Iorio Emanuela

Aiuto regista:

Tenore Marina

Per saperne di più, visitate il sito:
www.setapart.it

Il cast secondo il Regista...



Potrei scrivere tante cose su questo gruppo, sul "mio" gruppo, il mio primo da coordinatore: Set Apart.

Potrei dire che qualche volta mi hanno fatto arrabbiare, sorridere, che mi hanno fatto vivere momenti di ansia e di soddisfazione.

Potrei dire che ho imparato a conoscere otto persone e, tramite loro, anche me stessa.

Potrei dire che in un anno ho imparato a confrontarmi con persone più grandi di me e con situazioni a volte ingestibili, almeno apparentemente.

Set Apart: Distinguersi.

Set Apart: otto persone che si sono distinte tra loro per le mille sfaccettature che le contraddistinguono e le cui personalità sono emerse in modo netto nel corso di questi lunghi mesi, mesi che si sono succeduti inesorabili fino ad arrivare adesso, alla fine.

Set Apart: distinguersi. Distinguersi, sì.

Perché se Franca è la sognatrice del gruppo, Simona è l'animo artistico e riflessivo, Daniela e Luca i punti fermi, perspicace la prima, curioso il secondo; Felicia è l'ansia fatta a persona, mentre Daniele mi è sempre sembrato lo spirito sensibile, Gianluca il giullare gentile e Teresa la testarda del gruppo.

Ho recentemente definito il mio gruppo "oasi felice"; questo tuttavia non significa che i problemi non ci siano stati poiché le incomprensioni sono umane e, ovviamente, si sono verificate ma quasi sempre sono state utili per meglio comprendere gli errori e superare gli ostacoli.

Il gruppo si è dimostrato unito e coeso nonostante qualche volta non abbia ben compreso l'importanza di alcuni aspetti della ricerca.

Tuttavia posso ritenermi soddisfatta di questa esperienza; spero che ognuno conservi un ricordo felice di questo anno appena trascorso.

Io personalmente porterò tutti nel cuore perché ognuno di loro ha, in un modo o nell'altro, lasciato un segno del proprio passaggio nella mia vita.

Ora però basta con tutto questo miele.

I ragazzi mi hanno spesso rimproverato di essere dura; si vede che sto perdendo colpi!

Inoltre mi sembra di fare invasione di campo, in fondo questo è il diario di bordo della mia ormai amica Marina. Una presenza, principalmente umana, fondamentale e preziosa.

Emanuela Iorio

Prima scena

Il mio compito è osservare le dinamiche che si instaurano in gruppo di lavoro e rilevarle attraverso la somministrazione di alcuni test, per seguirne l'evoluzione: "dalla genesi alla fine".

Per questo scopo ho utilizzato la sociometria, nello specifico quella di Moreno.

La sociometria, infatti, ha sviluppato dei test capaci di fornire interessanti informazioni circa la dinamica dei rapporti interpersonali all'interno di un gruppo, quale risultato del gioco dei legami affettivi di attrazione, repulsione o indifferenza fra le persone che lo compongono, delle scelte e dei rifiuti (reciproci o meno), delle valutazioni degli atteggiamenti degli altri, della percezione degli altri. Questo tipo di indagine è possibile soltanto in un gruppo primario, in un gruppo "faccia a faccia", nel quale c'è una conoscenza diretta di tutti i membri e nel quale il rapporto interpersonale è prevalentemente di natura affettiva.

Quello somministrato durante l'anno di lavoro del gruppo Set Apart è il *test sociometrico* di Moreno.

Questo test consiste nel chiedere a tutti i membri del gruppo: "Con quali colleghi preferiresti lavorare?", e lasciando loro la possibilità di indicare al massimo 3 persone in ordine decrescente. In questo caso i criteri sociometrici sono di tipo funzionale, di valutazione delle capacità ed individuano il sociogruppo; l'altra domanda posta è: "A quale collega confideresti un segreto?", avendo sempre un massimo di tre scelte, in questo caso, invece, i criteri sociometrici sono di tipo affettivo ed individuano lo psicogruppo.

Il sociogramma è un grafico contenente due elementi fondamentali: dei punti (indicati con cerchi, quadrati, nomi, sigle) che rappresentano i soggetti e delle linee che rappresentano le scelte, i rifiuti e altre informazioni tratte dal test sociometrico. L'analisi della sociomatrice

consente l'individuazione di una serie di indici ("leadership" o totale delle scelte ricevute; "esclusione" o totale dei rifiuti ricevuti; "espansione affettiva" o totale delle scelte e dei rifiuti operati dal soggetto; "espansione sociale" o somma delle scelte e dei rifiuti sia fatti che ricevuti, eccetera) che consentono di individuare la struttura del gruppo, i sottogruppi che lo compongono, i punti di contatto tra i diversi gruppi, la forza del legame che tiene coeso in gruppo ("indice di coesione"), la posizione dei singoli soggetti rispetto al gruppo in modo da definirne il ruolo relativo.

La sociometria ci dice che:

- il nucleo fondamentale del gruppo è rappresentato dai soggetti appartenenti alla fascia "media", dai "conformisti", che rappresentano l'elemento di stabilità del gruppo stesso;
- che il ruolo che ciascuno ha nell'ambito del gruppo dipende più dal grado di accettazione da parte degli altri piuttosto che dalle scelte operate dal soggetto ("origine sociale del ruolo");
- il comportamento del soggetto non è certamente influente, perché è lui che deve farsi accettare, ma l'ultima parola spetta comunque al gruppo e non dobbiamo meravigliarci, perciò, se l'elemento fondamentale per l'accettazione è il conformismo visto che i conformisti sono la struttura portante del gruppo.

Primo incontro

Il gruppo si incontra per la prima volta il giorno 17 dicembre 2005 in aula B1, via Salaria 113.

Io, cioè **X**, arrivo, causa traffico, con 15 minuti di ritardo... pertanto **CO** è già nell'aula con il gruppo, cerca di mettere tutti a proprio agio, e mi presenta come l'ombra del gruppo.

Io spiego il mio compito.

I presenti sono 8, 3 ragazzi e 5 ragazze, assenti due ragazze.

Iniziano le presentazioni: su invito di **CO**, **B** è la prima a parlare, è molto timida ed agitata. Segue **E**, che parla con un tono di voce molto basso. Poi è il turno di **F** che collabora con un gruppo che ha sostenuto l'esame l'anno scorso e dal quale è stata "contagiata", decidendo di seguire il corso di Sociologia del Lavoro del Prof. De Masi. **G** ha deciso di laurearsi per lavorare meglio e attribuire alla propria professionalità il giusto riconoscimento.

A lavora in un'azienda farmaceutica.

Ama viaggiare, e nell'ultimo viaggio fatto è stato in Brasile e in Argentina.

I è affascinato dal Prof. De Masi, gli piace lavorare in gruppo. Fa il giornalista e scrive per una rivista di moto, si occupa anche di siti internet. Ama lo sport, ha viaggiato in Europa...

D, dell'ordinamento quinquennale, alla fine di gennaio partirà per l' ERASMUS, in Francia, è molto determinata e accentra su di sé l'attenzione dei presenti. **C** è al terzo anno dell'ordinamento triennale, molto determinata pure lei e pronta alla battuta.

CO dà nuovamente la parola a **B**, perché ha raccontato poco di sé. **B** aggiunge solamente che, come per **C**, anche per lei l'inizio della carriera universitaria è stato traumatico.

B chiede a **CO** il tema del lavoro del gruppo. **CO** espone i temi possibili; parla della sua esperienza




dell'anno scorso e del lavoro svolto sul TG1... inizia a presentare la nozione di gruppo, sostenendo che il gruppo che verrà a crearsi dovrà essere auto-referenziale.

X somministra il test ad ogni componente del gruppo, spiegandone le modalità e le funzioni.

CO, a fine riunione, domanda chi si conoscesse prima dell'incontro: **G**, **A** e **D** si sono visti a lezione, **E** ed **I** sono amici di vecchia data, **F** è amica di **H**, che oggi è assente.

	#yA	#yE	#yD	#yC	#yB	#yF	#yI	#yG	#yH	SCELTE EFF.
#yA			1	3			2			3
#yE			3		2		1			3
#yD				2	1		3			3
#yC	3			2						2
#yB				3	2			1		3
#yF	2				1				3	3
#yI	2	1		3						3
#yG				3	2		1			3
#yH	1					3	2			3

TOT SCELTE OTT	4	1	6	5	2	2	5	0	1	26
TOT IN PRIME OTT (x3)	1	0	4	1	0	1	1	0	1	9
TOT IN SEC OTT (x2)	2	0	1	3	1	0	2	0	0	9
TOT IN TER OTT (x1)	1	1	1	1	1	1	2	0	0	8
TOT RECIPROCHE (x2,5)	2	1	3	2	1	1	3	0	1	13
TOT PUNTI IN RICEV	13	3,5	22,5	15	5,5	6,5	16,5	0	5,5	88
SCELTE EFF (x0,5)	1,5	1,5	1,5	1	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	13
TOT PUNTI	14,5	5	24	16	7	8	18	1,5	7	101

PRIMA SCELTA	
SECONDA SCELTA	
TERZA SCELTA	

$$\text{INDICE DI ESPANSIONE} = \frac{\text{Somma scelte effettuate} = 26}{\text{Totale scelte possibili} = 27} = 0,96$$

$$\text{INDICE DI COESIONE} = \frac{\text{Somma scelte reciproche effettuate} = 13}{\text{Totale scelte effettuate} = 27} = 0,48$$

Prima sociomatrice

D riceve 6 scelte (di cui 4 sono prime scelte), **C** e **I** ricevono 5 scelte, **A** ne riceve 4, **B** e **F** 2, una scelta per **H** ed **E**, per **G** nessuna.

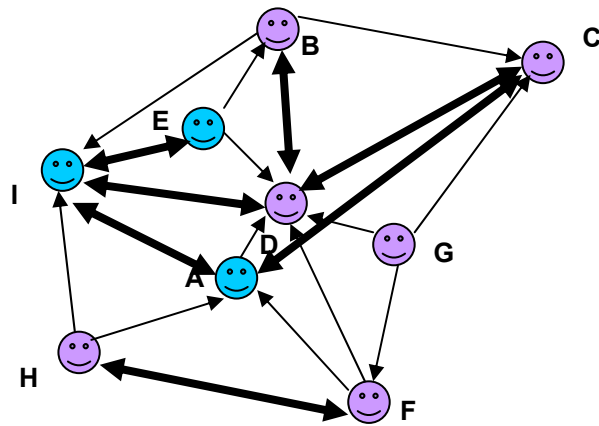
Durante la prima riunione **D** è emersa per la sua parlantina e l'attenzione che è riuscita a focalizzare su di sé, lo stesso vale per **C**; **I**, invece, ha convinto per la sua serietà e professionalità, **A** è stato simpatico e diplomatico.

B ed **F** sono state per lo più ad osservare, la prima decisamente più emotiva rispetto la seconda; **H** è stata scelta, sebbene assente, da **F**, sua amica, ed **E** è stato scelto da **I**, suo amico. Mi ha sbalordito scoprire che questi due ragazzi sono amici di vecchia data, durante l'osservazione, infatti, non hanno mai mostrato un atteggiamento di complicità. Uno dei due risulta poi essere un elemento da far integrare all'interno del gruppo, poiché appare timido e riservato, ma forse ha solo bisogno di prendere confidenza. **G** non ha ricevuto neppure una scelta, probabilmente perché è la più grande del gruppo.

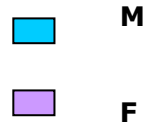
Il gruppo però è ben assortito, ha buone possibilità di lavorare in armonia e di spendere bene il tempo a disposizione.

SOCIOGRAMMA 14-01-05

Realizzato da Marina Tenore



1






¹ Fonte: Cattedra di Soc. del Lavoro, a.a. 2004-2005

PSICOMATRICE 14-01-05

	#yA	#yE	#yD	#yC	#yB	#yF	#yI	#yG	#yH	SCELTE EFF.
#yA		1				2	3			3
#yE							3			1
#yD				1	3	2				3
#yC			1		2			3		3
#yB			2	3				1		3
#yF				1	2				3	3
#yI	2	3								2
#yG										1
#yH			1			3		2		3

TOT SCELTE OTT	1	2	4	3	3	3	2	3	1	22
TOT IN PRIME OTT (x3)		1	1	1	1	1	2	1	1	9
TOT IN SEC OTT (x2)	1		1			2	2		1	8
TOT IN TER OTT (x1)		1	2	2				1		6
TOT RECIPROCHE (x2,5)	1	1	2	2	2	1	2		1	12
TOT PUNTI IN RICEV	3,5	6,5	12	10	12	9,5	11	6	5,5	76
SCELTE EFF (x0,5)	1,5	0,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1	0,5	1,5	11
TOT PUNTI	5	7	13,5	11,5	13,5	11	12	6,5	7	87

PRIMA SCELTA	
SECONDA SCELTA	
TERZA SCELTA	

$$\text{INDICE DI ESPANSIONE} = \frac{\text{Somma scelte effettuate}}{\text{Totale scelte possibili}} = \frac{22}{27} = 0,81$$

$$\text{INDICE DI COESIONE} = \frac{\text{Somma scelte reciproche effettuate}}{\text{Totale scelte effettuate}} = \frac{12}{27} = 0,44$$

Prima psicomatrice

D riceve 4 scelte, **B**, **F**, **C** e **G** ricevono 3 scelte, **E** ed **I** ne ricevono 2, **A** ed **H** 1.

Nell'analisi della psicomatrice emergono le scelte reciproche di **E** ed **I**, di **F** e di **H**, e la prima cricca costituita da **B**, **C** e **D**, che si scelgono reciprocamente.

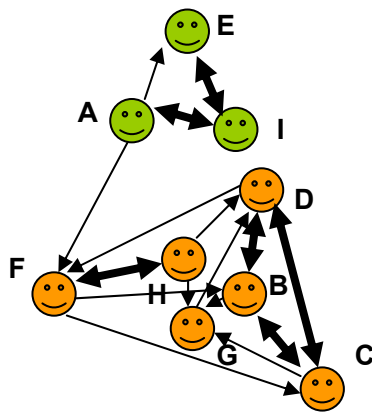
Dati interessanti sono le tre scelte ricevute da **G**, che nel sociogramma invece non ne aveva ricevuta alcuna, e la separazione quasi netta, tra i due sessi, quasi perché **A** sceglie **F**.

Inoltre, **G** ed **E** effettuano solo una scelta delle tre a loro disposizione, la prima scegliendo **D**, dalla personalità forte e determinata, e il secondo sceglie **I**, suo amico.

I sceglie solo gli altri due maschi.

PSICOGRAMMA 14-01-05

Realizzato da Marina Tenore



2






² Fonte: Cattedra di Soc. del Lavoro, a.a. 2004-2005

Seconda scena

	#yA	#yE	#yC	#yB	#yF	#yI	#yG	#yH	SCELTE EFF.
#yA				1		3		2	3
#yE	1			2		3			3
#yC				1	3	2			3
#yB			1			2		3	3
#yF			1			2		3	3
#yI	1				3			2	3
#yG					3	1		2	3
#yH			2		3	1			3

TOT SCELTE OTT	2	0	3	3	4	7	0	5	24
TOT IN PRIME OTT (x3)	0	0	0	0	4	2	0	2	8
TOT IN SEC OTT (x2)	0	0	1	1	0	3	0	3	8
TOT IN TER OTT (x1)	2	0	2	2	0	2	0	0	8
TOT RECIPROCHE (x2,5)	1	0	2	1	3	3	0	3	13
TOT PUNTI IN RICEV	4,5	0	9	6,5	19,5	21,5	0	19,5	80,5
SCELTE EFF (x0,5)	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	12
TOT PUNTI	6	1,5	10,5	8	21	23	1,5	21	92,5

PRIMA SCELTA	
SECONDA SCELTA	
TERZA SCELTA	

$$\text{INDICE DI ESPANSIONE} = \frac{\text{Somma scelte effettuate} = 24}{\text{Totale scelte possibili} = 24} = 1$$

$$\text{INDICE DI COESIONE} = \frac{\text{Somma scelte reciproche effettuate} = 13}{\text{Totale scelte effettuate} = 24} = 0,54$$

Il test è stato somministrato una decina di giorni prima della presentazione del progetto, quindi in un periodo di euforia e di stress elevato. A marzo **D**³ è uscita ufficialmente dal gruppo, data la difficoltà a partecipare a distanza al lavoro. Questa decisione ha tranquillizzato i componenti del gruppo, che ufficiosamente già "si sentivano" in 8 e si interrogavano sul come **D** sarebbe stata valutata, data la situazione.

L'equilibrio instauratosi vede **I** leader del gruppo, essendo stato scelto da tutti gli altri (quindi 7 scelte di cui 2 prime scelte), seguito da **H** con 5 scelte ricevute (di cui 2 prime scelte) e da **F**, con 4 (tutte prime scelte, che, secondo me, sottolineano che F è un punto di riferimento funzionale per il gruppo).

3 preferenze a testa ricevono **B** e **C**, **A** ne riceve 2.

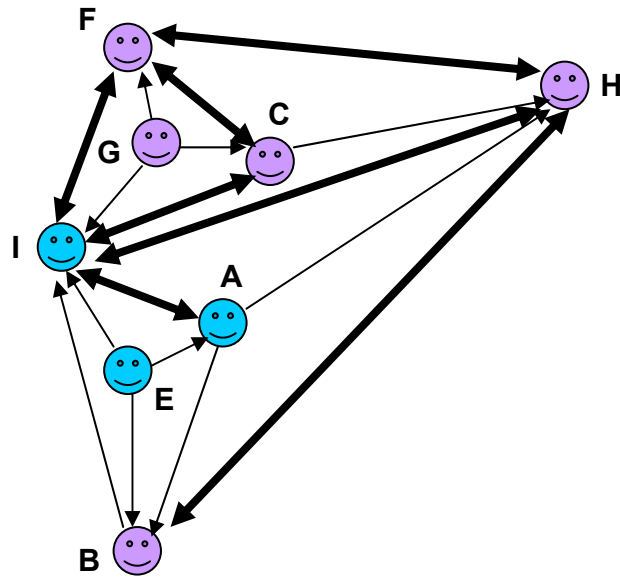
G ancora una volta non è scelta dagli altri, e insieme a lei pure **E**.

Il gruppo con qualche difficoltà, dovuta alla comunicazione e alla propria gestione dei tempi non efficaci, arriva alla consegna del progetto con l'acqua alla gola. Il risultato è però ottimo, perché i miei colleghi hanno saputo mettere in pratica tutti i suggerimenti e le indicazioni che **CO** ha dato. Alla presentazione del progetto il gruppo riceve i complimenti del prof. De Masi. Appena usciti dalla sede, **CO** ed **X** ricordano al gruppo che il lavoro che gli spetta per la ricerca finale sarà ancor più intenso e complesso, e sottolineano che nessuno dovrà adagiarsi e tutti dovranno gestire meglio il tempo e la comunicazione.

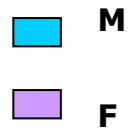
³ **D** a gennaio è partita per l'ERASMUS

SOCIOGRAMMA 15-04-05

Realizzato da Marina Tenore



4



⁴ Fonte. Cattedra di Soc. del Lavoro, a.a. 2004-2005

	#yA	#yE	#yC	#yB	#yF	#yI	#yG	#yH	SCELTE EFF.
#yA						3			1
#yE	1			2		3			3
#yC					3		1	2	3
#yB		2				3		1	3
#yF			2	1				3	3
#yI	2	3		1					3
#yG			2	1	3				3
#yH			2		3		1		3

TOT SCELTE OTT	2	2	3	4	3	3	2	3	22
TOT IN PRIME OTT (x3)	0	1	0	0	3	3	0	1	8
TOT IN SEC OTT (x2)	0	1	3	1	0	0	0	1	7
TOT IN TER OTT (x1)	2	0	0	3	0	0	2	1	7
TOT RECIPROCHE (x2,5)	1	2	3	2	2	2	1	2	15
TOT PUNTI IN RICEV	4,5	10	17,5	10	14	14	4,5	11	85,5
SCELTE EFF (x0,5)	0,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	11
TOT PUNTI	5	11,5	19	11,5	15,5	15,5	6	12,5	96,5

PRIMA SCELTA ■

SECONDA SCELTA ■

TERZA SCELTA ■

$$\text{INDICE DI ESPANSIONE} = \frac{\text{Somma scelte effettuate}}{\text{Totale scelte possibili}} = \frac{22}{24} = 0,92$$

$$\text{INDICE DI COESIONE} = \frac{\text{Somma scelte reciproche effettuate}}{\text{Totale scelte effettuate}} = \frac{15}{24} = 0,62$$

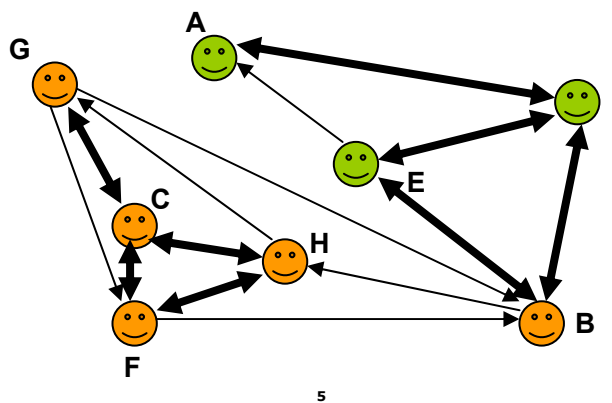
La distribuzione delle preferenze nella seconda psicomatrice è abbastanza bilanciata, ad indicare che nel gruppo, durante i mesi trascorsi assieme, si è creato un bel clima di collaborazione e sostegno reciproco.

B ha legato maggiormente con **E** ed **I** (tra di loro si è instaurata un'amicizia), ma con la sua simpatia ha saputo attirare l'attenzione anche di **F** e **G**, che però lei non sceglie. **F** ed **I** ricevono entrambi tre prime scelte, la prima inoltre fa parte della cricca costituita insieme ad **H** (3 preferenze) e **C** (3 seconde scelte).

E, **A** e **G** ricevono solo due preferenze, ma il primo rientra nella cricca costituita con **B** ed **I**, mentre gli altri due sono più isolati rispetto al gruppo. Questa loro condizione è probabilmente dovuta al fatto che **A** ha un modo di porsi un po' burlone e **G** è la più grande di età.

PSICOGRAMMA 15-04-05

Realizzato da Marina Tenore



⁵ Fonte: Cattedra Di Soc. del Lavoro, a.a. 2004-2005

L'opinione dei protagonisti ad aprile...

In concomitanza delle scadenze importanti, quali la consegna del progetto e quella della ricerca finale, ho somministrato al gruppo un test di auto-valutazione, il cui obiettivo è quello di capire la stima reciproca dei componenti del gruppo e la percezione delle loro capacità come team.

I dati sono di natura soggettiva, quindi percettiva, e arricchiscono ulteriormente il processo di attivazione rilevato in modo diretto con i verbali e l'osservazione partecipante.

Il test prevede che ogni componente del gruppo valuti sé stesso e gli altri attribuendo un punteggio da 1 (negativo) a 6 (positivo) per ogni criterio di valutazione, cioè per gli item che rappresentano alcune delle caratteristiche che compongono le tre sfere dell'ozio creativo: lavoro, gioco e studio.

La spiegazione dell'OZIO CREATIVO nelle parole del Prof. De Masi:

"Oltre a questo, sempre in base alle statistiche, constato che, sia nel tempo di lavoro sia nel tempo libero, noi esseri umani oggi facciamo sempre meno cose con le mani e sempre più cose col cervello, al contrario di quanto abbiamo fatto, fin qui, per milioni di anni. Ma ecco due ulteriori passaggi: tra tutte queste attività che realizziamo col cervello, quelle più apprezzate, più spendibili nel mercato del lavoro, sono le attività creative. Perché anche le attività intellettuali, come quelle manuali, quando sono ripetitive possono essere affidate alle macchine. La caratteristica principale delle attività creative è che si distinguono poco o niente dal gioco e dall'apprendimento, per cui resta sempre più difficile scindere queste tre dimensioni della nostra vita

attiva che, in precedenza, erano state nettamente e artificiosamente separate l'una dall'altra. Quando lavoro, studio e gioco coincidono, siamo in presenza di quella sintesi esaltante che io chiamo «ozio creativo».”

(De Masi, *Ozio creativo*, Rizzoli, Milano, 2000)

Item utilizzati	Sfera dell'ozio creativo
Puntualità (nelle riunioni e nelle scadenze)	LAVORO
Preparazione teorica e metodologica	STUDIO
Capacità nelle ICT	STUDIO
Capacità di riuscire nei compiti	LAVORO
Capacità d'ascolto	GIOCO
Capacità di mettersi in discussione	STUDIO
Capacità di stabilire regole interne per il gruppo	GIOCO
Volontà di fare ricerca sociale	STUDIO
Capacità di collaborazione in <i>team</i>	GIOCO

Media di voto attore	attante								Totale complessivo
	#yA	#yB	#yC	#yE	#yF	#yG	#yH	#yI	
#yA	4,89	4,56	4,22	4,78	5,22	4,67	5,33	5,00	4,83
#yB	4,22	4,89	5,11	4,89	5,22	4,33	5,00	5,22	4,86
#yC	3,56	5,67	5,78	5,11	6,00	5,78	6,00	5,56	5,43
#yE	3,89	4,67	4,67	4,67	5,33	3,56	5,22	4,78	4,60
#yF	2,44	4,00	4,33	3,78	5,22	4,00	5,11	4,67	4,19
#yG	3,00	4,11	3,56	4,11	5,11	3,67	4,56	4,11	4,03
#yH	3,44	4,11	4,56	3,78	5,22	4,22	5,11	5,00	4,43
#yI	4,22	4,11	4,22	4,11	4,89	3,22	4,67	4,89	4,29
Totale complessivo	3,71	4,51	4,56	4,40	5,28	4,18	5,13	4,90	4,58

Fonte: Cattedra di Soc. del Lavoro, a.a. 2004.2005

La combinazione della variabile *attore* con quella *attante*, mostra come ogni singolo individuo è percepito da ciascun altro componente del gruppo. Nell'ultima riga del totale è riportata la media di voto complessiva.

Il gruppo valuta sé stesso generosamente, poiché la media complessiva risulta essere **4,58**.

Al di sopra di tale risultato, troviamo quelli ottenuti da **F**, cioè **5,28** e da **H**, cioè **5,13**.

Nel particolare, sia per la prima che per la seconda, possiamo notare che tutti, tranne **I**, assegnano loro una media superiore al **5**, addirittura **C** attribuisce loro un **6**, cioè il massimo. Il resto del gruppo è in media, eccezione fatta per **A** che ottiene **3,71**, a cui **F** attribuisce una media del **2,44**.

C è la più generosa valutando il gruppo con un punteggio di **5,43**. Difatti assegna a tutti una media superiore a **5** tranne nel caso di **A**, a cui attribuisce una media di **3,56**.

Media di voto	attore								
item	#yA	#yB	#yC	#yE	#yF	#yG	#yH	#yI	Totale complessivo
capacità d'ascolto	4,88	5,25	5,25	4,50	4,50	4,00	5,38	4,00	4,72
capacità di collaborazione in team	5,63	4,88	5,38	4,38	5,13	5,00	5,25	5,13	5,09
capacità di mettersi in discussione	4,63	4,88	5,63	4,88	4,50	3,75	4,13	4,13	4,56
capacità di riuscire nel compito	5,38	5,63	5,88	4,88	4,63	4,50	5,00	4,63	5,06
capacità di stabilire regole interne per il gruppo	4,88	3,38	5,38	<u>4,63</u>	3,50	2,88	3,50	3,63	3,97
capacità nelle ICT	5,00	4,38	5,88	4,00	2,88	3,25	3,00	3,75	4,02
preparazione teorica, metodologica	4,00	5,38	5,00	4,25	4,00	2,88	4,00	4,38	4,23
puntualità e affidabilità	4,50	4,75	4,88	4,75	4,25	4,63	4,50	4,00	4,53
volontà di fare ricerca sociale	4,63	5,25	5,63	5,13	4,38	5,38	5,13	5,00	5,06
Totale complessivo	4,83	4,86	5,43	4,60	4,19	4,03	4,43	4,29	4,58

Fonte: Cattedra di Soc. del Lavoro, a.a. 2004-2005

In questa seconda tabella sono riportati i risultati ottenuti combinando la variabile *item* con la variabile *attore*.

I punteggi riportati rappresentano la valutazione che ogni singolo membro ha del gruppo rispetto ai nove item considerati. Gli item nei quali si ottengono i punteggi maggiori sono il secondo, il quarto e il nono, cioè rispettivamente la *capacità d'ascolto*, la *capacità di riuscire nel compito* e la *volontà di fare ricerca sociale*. Il gruppo, coeso, in effetti si è impegnato molto al fine di raggiungere il loro primo obiettivo, cioè la consegna del progetto.

La caratteristica carente del gruppo è la numero cinque: la *capacità di stabilire regole interne per il gruppo*.

Questo può spiegarsi con la voglia, di tutti i componenti, di non imporsi per evitare l'insorgere dei conflitti.

Media di voto	attante								
item	#yA	#yB	#yC	#yE	#yF	#yG	#yH	#yI	Totale complessivo
capacità d'ascolto	3,88	4,63	4,25	4,50	5,38	4,50	5,50	5,13	4,72
capacità di collaborazione in team	4,13	5,38	4,88	5,25	5,50	4,50	5,50	<u>5,63</u>	5,09
capacità di mettersi in discussione	4,25	4,38	3,13	5,00	5,00	4,75	5,25	4,75	4,56
capacità di riuscire nel compito	4,38	4,88	5,25	4,75	5,50	4,63	<u>5,75</u>	5,38	5,06
capacità di stabilire regole interne per il gruppo	<u>2,75</u>	4,00	4,63	3,38	5,13	<u>3,13</u>	4,13	4,63	3,97
capacità nelle ICT	3,50	3,75	3,75	3,88	5,00	<u>3,13</u>	4,50	4,63	4,02
preparazione teorica, metodologica	3,38	3,88	4,88	3,75	5,13	3,63	5,00	4,25	4,23
puntualità e affidabilità	<u>2,75</u>	4,75	4,88	4,25	5,25	4,38	5,25	4,75	4,53
volontà di fare ricerca sociale	4,38	5,00	5,38	4,88	5,63	5,00	5,25	5,00	5,06
Totale complessivo	3,71	4,51	4,56	4,40	5,28	4,18	5,13	4,90	4,58

Fonte: Cattedra di Soc. del Lavoro, a.a. 2004-2005

L'incrocio tra la variabile *item* e la variabile *attante*, mostra come ogni membro del gruppo è percepito dagli altri relativamente ad ogni singolo item.

A ottiene la valutazione complessiva più bassa, **3,71**, e nel quinto e nell'ottavo item, (*capacità di stabilire regole interne per il gruppo*, e *puntualità e affidabilità*), ottiene una media del **2,75**, decisamente inferiore alla media del gruppo, **4,53**.

G, nel quinto e sesto item, ovvero la *capacità di stabilire regole interne per il gruppo* e la *capacità nelle ICT*, ottiene una media del **3,13** ma complessivamente è in media con il gruppo, con il **4,18**.




F è l'unica che ottiene in tutti gli item una media del **5**, e questo fa di lei la leader riconosciuta dal gruppo per le sue capacità di instaurare buoni rapporti con gli altri, di assumersi delle responsabilità e per le sue competenze metodologiche e tecniche.

Il riscontro migliore ottenuto nel quarto item, cioè nella *capacità di stabilire regole interne per il gruppo*, è di **H**. l'impegno profuso da I per "fare gruppo", gli viene riconosciuto con una media del 5,63 nell'item *capacità di collaborazione in team*.

Terza scena

SOCIOMATRICE 09-09-05

	#yA	#yE	#yC	#yB	#yF	#yI	#yG	#yH	SCELTE EFF.	
#yA					2	3		1	3	
#yE				2		3		1	3	
#yC					3	1		2	3	
#yB		3				2		1	3	
#yF			1			2		3	3	
#yI	1	3			2				3	
#yG			3		2			1	3	
#yH				1	3	2			3	
TOT SCELTE OTT		1	2	2	2	5	6	0	6	24
TOT IN PRIME OTT (x3)		0	2	1	0	2	2	0	1	8
TOT IN SEC OTT (x2)		0	0	0	1	3	3	0	1	8
TOT IN TER OTT (x1)		1	0	1	1	0	1	0	4	8
TOT RECIPROCHE (x2,5)		1	2	1	2	3	3	0	2	14
TOT PUNTI IN RICEV		3,5	11	6,5	8	19,5	20,5	0	14	83
SCELTE EFF (x0,5)		1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	12
TOT PUNTI		5	12,5	8	9,5	21	22	1,5	15,5	95

PRIMA SCELTA	
SECONDA SCELTA	
TERZA SCELTA	

$$\text{INDICE DI ESPANSIONE} = \frac{\text{Somma scelte effettuate} = 24}{\text{Totale scelte possibili} \quad 24} = 1$$

$$\text{INDICE DI COESIONE} = \frac{\text{Somma scelte reciproche effettuate} = 14}{\text{Totale scelte effettuate} \quad 24} = 0,58$$

Al rientro dalle vacanze, in una giornata più che piovosa, ci siamo ritrovati nell'aula B7, a raccontare quello che avevamo vissuto durante la pausa estiva.

Di lavoro il gruppo ne ha fatto e parlato poco, ma è comunque restato in contatto.

Fatto il punto della situazione, ho somministrato il test sociometrico.

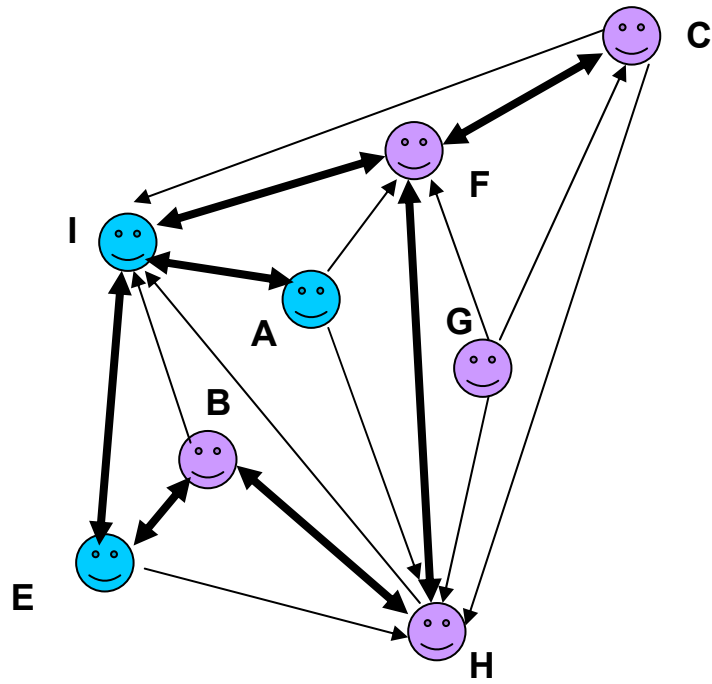
I risultati confermano ciò che era palese durante le ultime riunioni prima dell'interruzione vacanziera, cioè che **F**, **H** ed **I** sono i punti di riferimento del gruppo, a cui vengono riconosciute le competenze informatiche e metodologiche. Inoltre, la prima è apprezzata per la serietà e l'impegno profuso nel lavoro, la seconda per la cordialità e l'organizzazione ed il terzo per la disponibilità e la fiducia nel gruppo.

G è ancora una volta non scelta dagli altri, probabilmente perché è una figura un po' particolare, non facilmente classificabile, sfuggente e complessa. Sembra che a volte viva in un mondo tutto suo, ma non per questo non è disponibile al confronto e a mettersi in discussione quando serve, anzi è schietta e sa ascoltare.

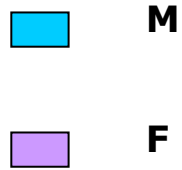
Anche **A**, con una sola scelta, resta al margine. I più lo considerano poco propositivo o intraprendente. **E**, **B** e **C**, con due scelte a testa, hanno costruito dei legami nel gruppo basati sulla stima e sulla simpatia.

SOCIOGRAMMA 09.09.05

Realizzato da Marina Tenore



6






⁶ Fonte: Cattedra di Soc. del Lavoro, a.a. 2004-2005

PSICOMATRICE 09-09-05

	#yA	#yE	#yC	#yB	#yF	#yI	#yG	#yH	SCELTE EFF.
#yA		2			1	3			3
#yE				2		3		1	3
#yC	1				3		2		3
#yB		2				3			2
#yF			1	2				3	3
#yI	2	3		1					3
#yG			3		2			1	3
#yH				2	3				2

TOT SCELTE OTT	3	3	2	4	4	3	1	2	22
TOT IN PRIME OTT (x3)	0	1	1	0	2	3	0	1	8
TOT IN SEC OTT (x2)	1	2	0	3	1	0	1	0	8
TOT IN TER OTT (x1)	2	0	1	1	1	0	0	1	6
TOT RECIPROCHE (x2,5)	2	3	2	2	2	3	1	1	16
TOT PUNTI IN RICEV	9	14,5	9	12	14	16,5	4,5	6,5	86
SCELTE EFF (x0,5)	1,5	1,5	1,5	1	1,5	1,5	1,5	1	11
TOT PUNTI	10,5	16	10,5	13	15,5	18	6	7,5	97

PRIMA SCELTA	
SECONDA SCELTA	
TERZA SCELTA	

$$\text{INDICE DI ESPANSIONE} = \frac{\text{Somma scelte effettuate}}{\text{Totale scelte possibili}} = \frac{22}{24} = 0,92$$

$$\text{INDICE DI COESIONE} = \frac{\text{Somma scelte reciproche effettuate}}{\text{Totale scelte effettuate}} = \frac{16}{24} = 0,67$$

Nella psicomatrice si nota che tutti ricevono almeno una scelta, come nel caso di **G**.

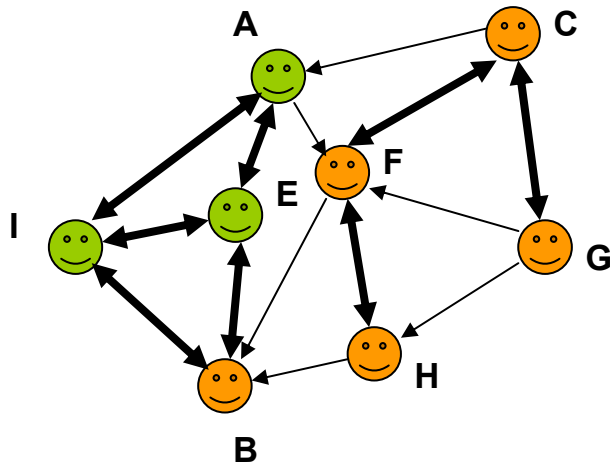
B ed **F** ne ricevono quattro, **A**, **E** ed **I** 3, **C** ed **H** 2.

Il dato più rilevante è probabilmente la conferma di **B**, del suo ruolo di "legame", di elemento di unione interpersonale e relazionale all'interno del gruppo.

Inizialmente, il carattere timido e riservato ha fatto sì che il suo esordio fosse meno evidente di chi si è mostrato determinato e un po' aggressivo. Spesso ha occupato compiti non sempre piacevoli o leggeri, assumendosi incombenze con modestia e discrezione. Disponibile e affettuosa, molto ansiosa ed emotiva in alcuni momenti, solare e comunicativa, ha saputo conquistare i suoi colleghi.

PSICOGRAMMA 09.09.05

Realizzato da Marina Tenore



7






⁷ Fonte: Cattedra di Soc. del Lavoro, a.a. 2004-2005

Quarta scena

SOCIOMATRICE 04-11-05

	#yA	#yE	#yC	#yB	#yF	#yI	#yG	#yH	SCELTE EFF.
#yA				2	3			1	3
#yE			2		3			1	3
#yC					3	2			2
#yB	2				1	3			3
#yF				2		1		3	3
#yI	1	2			3				3
#yG			3	2	1				3
#yH				2	3	1			3
TOT SCELTE OTT	0	2	2	4	6	6	0	3	23
TOT IN PRIME OTT (x3)	0	0	1	0	3	3	0	1	8
TOT IN SEC OTT (x2)	0	1	1	4	1	1	0	0	8
TOT IN TER OTT (x1)	0	1	0	0	2	2	0	2	7
TOT RECIPROCHE (x2,5)	0	2	1	2	3	3	0	1	12
TOT PUNTI IN RICEV	0	8	10,5	13	20,5	20,5	0	7,5	80
SCELTE EFF (x0,5)	1,5	1,5	1	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	11,5
TOT PUNTI	1,5	9,5	11,5	14,5	22	22	1,5	9	91,5

PRIMA SCELTA	
SECONDA SCELTA	
TERZA SCELTA	

$$\text{INDICE DI ESPANSIONE} = \frac{\text{Somma scelte effettuate} = 23}{\text{Totale scelte possibili} = 24} = 0,96$$

$$\text{INDICE DI COESIONE} = \frac{\text{Somma scelte reciproche effettuate} = 12}{\text{Totale scelte effettuate} = 24} = 0,5$$

Gli ultimi incontri sono stati all'insegna della lettura e correzione del lavoro di gruppo. Le riunioni sono servite a fare il punto della situazione e a dare ulteriori input per la stesura dei testi e dell'apparato grafico.

Quello che è emerso è che tutti si sono impegnati nella stesura finale, si sono confrontati tra di loro e hanno tenuto in considerazione i consigli di **CO** e di **X**, mantenendo però l'autonomia, tanto auspicata da **CO**, che li ha responsabilizzati e li ha fatti affermare come gruppo.

Con una nota di malinconia e tanta soddisfazione per l'anno di lavoro che si sta per concludere, mi auguro che le premesse per la presentazione finale della ricerca siano mantenute, e che in tutti rimanga un dolce ricordo di questa esperienza.

Ultima sociomatrice

Il dato che salta immediatamente all'occhio è quello di **H**, che è passata da 6 scelte, dell'ultima rilevazione, a 3.

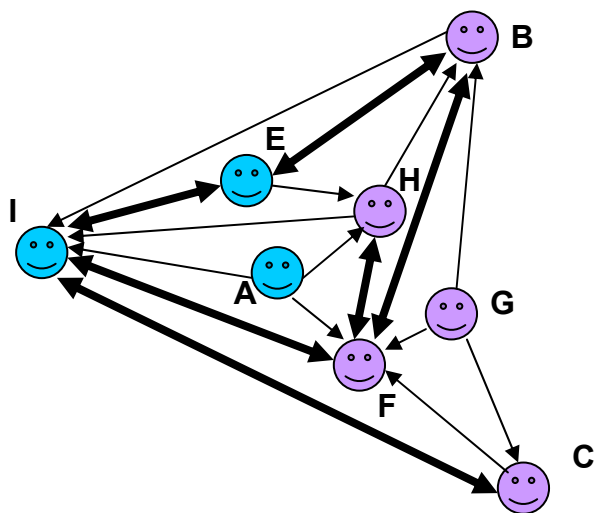
Il motivo principale è da ricercarsi nell'affermazione di **F** come coordinatrice del lavoro e leader funzionale, insieme ad **I**, del gruppo. **B** riceve 4 scelte, a lei viene riconosciuto l'impegno per la ricerca.

C ed **E**, con due scelte, sono stati penalizzati per le assenze nelle riunioni ufficiose del gruppo, la prima per la tesi, il secondo per il lavoro.

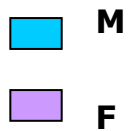
Un'altra novità è **A**, che insieme a **G**, non viene scelto dagli altri, neppure da **I**, che l'ha sempre "protetto".

SOCIOGRAMMA 04.11.05

Realizzato da Marina Tenore



8






⁸ Fonte: Cattedra di Soc. del Lavoro, a.a. 2004-2005

PSICOMATRICE 04-11-05

	#yA	#yE	#yC	#yB	#yF	#yI	#yG	#yH	SCELTE EFF.
#yA		2				3			2
#yE	1			2		3			3
#yC					3	2			2
#yB		3				2		1	3
#yF			2	1				3	3
#yI		3		2					2
#yG			3		2			1	3
#yH				2	3				2

TOT SCELTE OTT	1	3	2	4	3	4	0	3	20
TOT IN PRIME OTT (x3)	0	2	1	0	2	2	0	1	8
TOT IN SEC OTT (x2)	0	1	1	3	1	2	0	0	8
TOT IN TER OTT (x1)	1	0	0	1	0	0	0	2	4
TOT RECIPROCHE (x2,5)	1	3	1	4	2	2	0	2	15
TOT PUNTI IN RICEV	3,5	15,5	7,5	17,5	13	15	0	10	82
SCELTE EFF (x0,5)	1	1,5	1	1,5	1,5	1	1,5	1	10
TOT PUNTI	4,5	17	8,5	19	14,5	16	1,5	11	93

PRIMA SCELTA	
SECONDA SCELTA	
TERZA SCELTA	

$$\text{INDICE DI ESPANSIONE} = \frac{\text{Somma scelte effettuate} = 20}{\text{Totale scelte possibili} = 24} = 0,83$$

$$\text{INDICE DI COESIONE} = \frac{\text{Somma scelte reciproche effettuate} = 15}{\text{Totale scelte effettuate} = 24} = 0,62$$

L'ultima psicomatrice conferma il forte legame instauratosi tra **E**, **I** e **B**, e quanto gli ultimi due abbiano saputo far fare gruppo.

G viene esclusa dalle scelte: neppure **C**, che **G** ha sempre supportato e tenuta come riferimento, la sceglie.

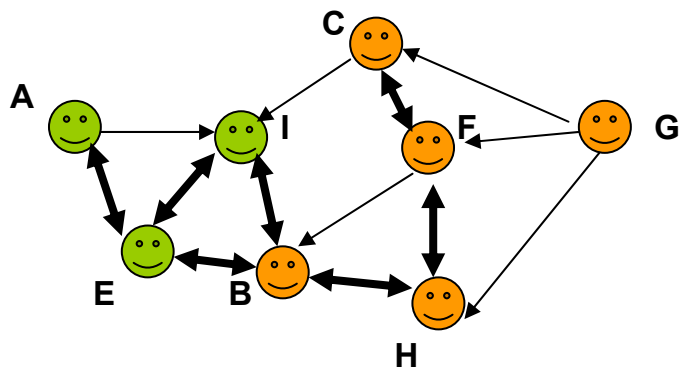
A viene scelto da **E**, e non da **I** che in precedenza l'aveva sempre scelto; **C**, assente in quest'ultimo periodo, viene comunque scelta da **G** e da **F**.

Quest'ultima è rimasta in contatto con **C**, perché l'ha aiutata a realizzare la presentazione digitale della tesi.

E si è ben integrato nel gruppo, tutti ne hanno apprezzato la dolcezza e la risolutezza, **F** ed **H**, a conferma del fatto che sono le persone su cui il gruppo ha fatto maggior affidamento durante l'anno di lavoro, ricevono tre scelte.

PSICOGRAMMA 04.11.05

Realizzato da Marina Tenore



⁹



M



F

⁹ Fonte: Cattedra di Soc. del Lavoro, a.a. 2004-2005

L'opinione dei protagonisti a novembre

Media di voto	attante								Totale complessivo
attore	#yA	#yB	#yC	#yE	#yF	#yG	#yH	#yI	
#yA	4,56	4,22	4,00	4,33	5,67	4,00	5,33	5,22	4,67
#yB	3,56	5,11	4,67	4,56	5,44	4,22	5,11	4,44	4,64
#yC	3,33	5,67	5,78	5,33	6,00	5,22	6,00	5,78	5,39
#yE	3,67	4,67	4,22	4,78	5,22	4,00	5,33	4,67	4,57
#yF	2,56	4,67	4,22	3,56	4,89	3,22	4,89	4,89	4,11
#yG	2,67	3,78	4,56	3,33	5,00	4,33	4,89	3,67	4,03
#yH	3,56	5,89	5,00	5,00	6,00	4,78	5,78	5,44	5,18
#yI	4,33	4,44	4,44	5,00	5,22	3,67	4,44	5,33	4,61
Totale complessivo	3,53	4,81	4,61	4,49	5,43	4,18	5,22	4,93	4,65

Fonte: Cattedra di Soc. del Lavoro, a.a. 2004-2005

A è valutato abbastanza positivamente solo da **I**, con cui ha stretto un'amicizia al di fuori del gruppo di lavoro, e da sé stesso, ma il punteggio complessivo, **3,53**, è l'unico inferiore alla media del gruppo **4,65**.

Superano questo valore **F**, con **5,43**, ed **H**, con **5,22**, e se la prima si "giudica" troppo severamente, attribuendosi solo un **4,89**, la seconda si apprezza maggiormente con un **5,78**.

Chi valuta tutti, tranne **A**, molto positivamente, è **C**, che attribuisce un **6** sia a **F** che ad **H**, e a sé stessa e ad **I** un bel **5,78**.

Gli altri, più o meno obiettivi su sé stessi, hanno attribuito agli altri punteggi che si aggirano sulla media.

Da notare i punteggi attribuiti da **G**, che con un punteggio complessivo di **4,03**, è quella che valuta più severamente il gruppo.

Media di voto	attore								
item	#yA	#yB	#yC	#yE	#yF	#yG	#yH	#yI	Totale complessivo
capacità d'ascolto	4,50	4,63	5,25	4,25	4,75	4,00	5,50	5,00	4,73
capacità di collaborazione in team	5,13	5,13	5,50	5,13	4,75	4,38	5,50	4,63	5,02
capacità di mettersi in discussione	4,00	4,50	5,75	4,50	4,63	4,13	5,25	4,25	4,63
capacità di riuscire nel compito	5,25	5,38	5,63	5,13	4,13	4,38	5,75	4,63	5,03
capacità di stabilire regole interne per il gruppo	5,00	3,50	5,38	4,50	3,38	4,50	4,25	4,13	4,33
capacità nelle ICT	4,75	4,63	5,13	3,88	3,75	3,88	4,50	4,38	4,36
preparazione teorica, metodologica	5,13	4,63	5,38	4,38	3,75	3,50	5,00	4,50	4,53
puntualità e affidabilità	4,50	4,75	5,00	4,75	3,88	3,50	5,25	5,00	4,58
volontà di fare ricerca sociale	3,75	4,63	5,50	4,63	4,00	4,00	5,63	5,00	4,64
Totale complessivo	4,67	4,64	5,39	4,57	4,11	4,03	5,18	4,61	4,65

Fonte: Cattedra di Soc. del Lavoro, a.a. 2004-2005

I componenti di Set Apart, alla fine dell'anno trascorso insieme, riconoscono di esser in grado di collaborare, di riuscire nel compito e di saper ascoltare, e per tali caratteristiche si sentono "GRUPPO".

Tutti si sostengono e nei momenti più bui si sono difesi dalle "romanzine" di **CO** ed **X**, spesso non considerando la loro buona fede e il loro aiuto.

Ma questo, sebbene non nella maniera sperata, è stato uno degli obiettivi raggiunti da **CO**: aiutare il gruppo a formarsi, a crescere e responsabilizzarsi, a rendersi autonomo.

Tra le molte difficoltà di comunicazione e dei tempi-scadenze non rispettati, **CO**, a volte risultando troppo aggressiva, ha riportato il gruppo sulla giusta strada.

Ha dato prova di essere in grado di gestire situazioni non sempre semplici, con capacità, preparazione e organizzazione.

È stata determinata e incisiva nelle sue posizioni, un'ottima guida per il gruppo, molto fortunato ad averla come coordinatrice e che, superando gli alti e bassi, ha saputo fidarsi di lei e apprezzarla.

Media di voto	attante								
item	#yA	#yB	#yC	#yE	#yF	#yG	#yH	#yI	Totale complessivo
capacità d'ascolto	3,63	4,38	3,88	5,00	5,63	4,75	5,63	5,00	4,73
capacità di collaborazione in team	4,00	5,50	4,50	5,25	5,38	4,63	5,63	5,25	5,02
capacità di mettersi in discussione	3,63	4,63	3,63	4,88	5,38	5,13	5,25	4,50	4,63
capacità di riuscire nel compito	4,13	5,25	5,38	4,75	5,63	4,00	5,50	5,63	5,03
capacità di stabilire regole interne per il gruppo	2,75	5,00	4,50	3,88	5,50	3,63	4,38	5,00	4,33
capacità nelle ICT	3,25	4,38	4,25	3,88	5,38	3,25	5,25	5,25	4,36
preparazione teorica, metodologica	3,63	4,38	5,13	4,25	5,38	3,63	5,25	4,63	4,53
puntualità e affidabilità	3,13	4,88	5,38	4,50	5,25	3,88	4,88	4,75	4,58
volontà di fare ricerca sociale	3,63	4,88	4,88	4,00	5,38	4,75	5,25	4,38	4,64
Totale complessivo	3,53	4,81	4,61	4,49	5,43	4,18	5,22	4,93	4,65

Fonte: Cattedra di Soc. del Lavoro, a.a. 2004-2005

Secondo il gruppo, **A** e **C** sono quelli meno portati per l'ascolto; **G**, **F** e **H** invece quelle che più si mettono in discussione; **F** ed **H** sono riconosciute dagli altri anche come le persone che hanno più competenza metodologica ed informatica e più volontà di fare ricerca sociale, inoltre **F** risulta essere la persona che maggiormente ha saputo stabilire delle regole interne per il gruppo, con un punteggio di **5,50**, ben superiore alla media attribuita a questo item dal gruppo, cioè **4,33**.

Colei che risulta esser la più puntuale ed affidabile è **B**, seguita a ruota da **F**.

Chi e quando...

Per esser un gruppo si deve vivere il gruppo...

Fondamentale quindi è stato il presenziare alle riunioni. I Set Apart hanno saputo distinguersi anche partecipando, in media, al 60% delle riunioni ufficiali.

Il risultato finale tiene in considerazione dei ritardi del gruppo, di **CO** e di **X**, varianti tra un minimo di quattro minuti ad un massimo di novantacinque.

Non tiene, invece, conto degli incontri tenuti in più, alcuni con **CO** e **X**, altri solo tra i miei colleghi, nei periodi pressanti e nevralgici della ricerca.